

2. Воронов М.В. и Толкачёв В.А. Интернет в современном образовании: проблемы; перспективы (по материалам Интернет-конференции)//Высшее образование в России. – 2010. – №8-9.

Пахтусова Н.А.,  
г. Челябинск

## ОСОБЕННОСТИ МЕЖЛИЧНОСТНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СУБЪЕКТОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВУЗА

В условиях современного российского образования, когда происходит кардинальная смена парадигм образования, подходов к обучению и воспитанию и осуществляется постепенное вытеснение учебно-дисциплинарной модели образования личностно-ориентированной, реальным субъектом в рамках образовательной практики становится обучающийся. В то же время его субъектность не может быть в психологическом плане описана, объяснена и понята без учета социально-психологической характеристики, социальной ситуации развития и, прежде всего, его позиции в системе взаимодействия с ближайшим и при этом референтным окружением.

Проблема межличностных отношений и взаимодействия чаще всего в науке рассматривается в рамках изучения различных видов деятельности, в которые вступают субъекты. В этом ракурсе исследования проблемы в науке накоплен богатый теоретический и эмпирический материал (Абульханова-Славская К.А., Ананьев, Б.Г., Бодалев А.А., Знаков В.В., Куницина В.Н., Леонтьев А.Н., Ломов Б.Ф., Мясищев В.Н., Парыгин Б.Д., Реан А.А., Рубинштейн С.Л. и др.).

Ежегодное мониторинговое исследование адаптационных процессов студентов профессионально-педагогических специальностей вузов, осуществляемое региональной межвузовской научной лабораторией «Актуальные проблемы профессионально-педагогического образования» одной из приоритетных задач ставит изучение межличностных отношений как фактора оптимизации образовательного процесса в системах «студент – студент», «студент – преподаватель» и др.

Исследование, проведенное в 2010-2011 уч. г. показало, что к **факторам, негативно влияющим** на коммуникативный процесс в вузе, выделенным на основании анкетирования студентов, являются следующие:

- в системе отношений «студент - преподаватель» – отсутствие индивидуального подхода к студентам со стороны педагогов (18,2 %); непродуктивные стратегии взаимодействия со студентами (33,8 % преподавателей вуза демонстрируют либеральный стиль педагогического руководства; стиль 10,4 % преподавателей оценен студентами как авторитарный;
- в системе отношений «студент – студент» - закрытость одногруппников для доверительных и теплых отношений (19,9%), отсутствие взаимной поддержки и расслоение на конфликтующие друг с другом подгруппы (16,8%).

К **положительным факторам** можно отнести:

- в системе отношений «студент – преподаватель» позитивное оценивание студентами отношений между студентами и преподавателями (41,7 % как «ровные», 37,3 % - как «доброжелательные», 17,5 % - как «заинтересованные»), важность мероприятий, формирующих дружбу между педагогами и студентами (17,1 %);
- преобладание демократического стиля руководства у 55,8 % педагогов, для которого характерны ориентация на равноправное общение, основанное на взаимном уважении и доверии;

- в системе отношений «студент – студент» отсутствие во взаимоотношениях между студентами принципа «дедовщины» (18,6 %), оказание помощи и поддержки друг другу в учебе (47,0 %), схожие жизненные ценности студентов (32,1 %), равнодушие студентов по отношению друг к другу в ситуации успеха или неудачи (22,8 %);
- фактор переживания концентрированного, эмоционально насыщенного взаимодействия, основанного на партнерских отношениях (часто общаются друг с другом в свободное время 38,5 % студентов);

На основании *социометрического исследования* можно сделать вывод о преобладании среднего уровня развития социально-психологического климата в учебных группах.

Индекс групповой сплоченности связан частотой и интенсивностью коммуникаций в группе. В целом студенты продемонстрировали самый высокий индекс групповой сплоченности по досуговому критерию (0,52), средний – по деловому (0,49) и самый низкий - по эмоциональному (0,38). А как известно, именно эмоциональная устойчивость позволяет любому субъекту более эффективно работать, творить, общаться и, в целом, быть толерантным к окружающим природным, социальным явлениям и другим людям.

Однородность ценностных ориентаций членов групп т.е. согласованность мнений, позиций членов конкретной общности в отношении наиболее значимых для ее жизнедеятельности объектов, оценена выше среднего (61%) и отражает возрастные особенности студенчества.

Однако наблюдается несовпадение организационной структуры учебных групп со структурой личных отношений, что говорит об отсутствии между членами звена дружеских отношений и взаимных симпатий, отлаженности функционально-ролевых связей, и свидетельствует о недостаточной организации этих коллективов и наличии как коммуникативных, так и организационных проблем.

Важное значение в межличностном взаимодействии имеет феномен лидерства, который представляет собой достаточно сложное и глубокое явление. Лидеры, как правило, формируются как результат групповой динамики, накопления опыта совместных дел и опыта отношений. 18,8 % студентов являются неформальными лидерами групп, среди которых отмечены как положительные, так и отрицательные лидеры. Большинство лидеров можно отнести к лидерам по деловому и досуговому критерию и в меньшей степени – по эмоциональному.

Диагностическое *исследование стилей межличностного отношения* Т. Лири показало, что качество и результат межличностного взаимодействия напрямую зависят от характерологических особенностей субъектов *взаимоотношений. Факторы доминирование-подчинение и дружелюбие-агрессивность* являются определяющими в процессах межличностного восприятия и межличностных отношений.

Неравномерное распределение преобладающего в каждой студенческой группе стиля межличностных отношений говорит о том, что контингент студентов в данных группах неоднороден по своему составу и, прежде всего, по своим индивидуальным и личностным особенностям. Первое ранговое место в иерархии стилей межличностных отношений студентов занимает сотрудничающий стиль – 27,26 %.

16,5 % студентов характеризуются большей независимостью мнения, упорством в отстаивании собственной точки зрения, тенденцией к лидерству и доминированию. Данная категория студентов является достаточно проблематичной в плане выстраивания позитивных межличностных взаимодействий как с одноклассниками, так и с преподавателями вуза. Это зона вероятных конфликтов в межличностных отношениях, выраженных затруднениях в адаптации.

16,5 % студентов представляют противоположную картину: преобладание конформных установок, конгруэнтность в контактах с окружающими. 18,22 % студентов с преобладающим покорно-застенчивым

стилем общения более склонны брать на себя чужие обязанности, испытывают потребность в помощи и доверии со стороны окружающих. Тем самым они нуждаются в поддержке участников группы в процессе обучения. Эти особенности необходимо учитывать при организации учебно-воспитательного процесса и взаимодействия в группе.

В целом мониторинг данной проблемы выделил следующие тенденции и проблемы, требующие своего разрешения

Основные причины рассогласования межличностных отношений в образовательной среде вуза и, как следствие, возникновения конфликтных ситуаций ухудшения социально-психологического климата в учебных коллективах можно систематизировать в три общие группы: психологические, социально-психологические, организационно-педагогические.

*Психологическими причинами* могут являться некоторые личностные особенности субъектов взаимодействия. Чаще всего конфликты происходят из-за нежелания или неспособности членов группы понять, оказать помощь, уважать чужие интересы, мнения и считаться с ним, акцентуация доминирования-подчинения и агрессивных черт характера, неэффективные стили межличностного взаимодействия (грубость, бестактность, агрессивность в общении и пренебрежение).

К *социально-психологическим* причинам можно причислить неравность статусов взаимодействующих, отсутствие сплоченности, отношения антипатии, конкуренции, борьбу за лидерские функции в группе, несоответствие организационной структуры структуре межличностных отношений в группе и др.

К *организационно-педагогическим* причинам можно отнести недостатки в организации учебной деятельности студентов, применение непродуктивных стилей педагогического руководства, незнание эффективных социальных и педагогических технологий».

Формат статьи не позволяет представить глубокий анализ

проблемы. С материалами исследования можно познакомиться в сборнике аналитических материалов «Межличностные отношения как фактор оптимизации образовательного процесса вуза».

Проведенное исследование позволило выявить особенности межличностного взаимодействия субъектов образовательной среды педагогического вуза и показало необходимость проведения работы по формированию оптимальных межличностных отношений в системах «студент – студент», «студент – преподаватель».

Таким образом, по результатам исследования были сформулированы педагогические условия и рекомендации для участников образовательного процесса вуза, способствующие интенсификации развития межличностного взаимодействия и формированию оптимальных межличностных отношений.

#### Литература

1. Леонтьев, А. А. Общение как объект психологического исследования / А. А. Леонтьев // Методологические проблемы социальной психологии. – М. Наука, 1975.
2. Обозов, Н. Н. Межличностные отношения / Н. Н. Обозов. - Л.: ЛГУ, 1979.
3. Пахтусова Н.А. «Межличностные отношения как фактор оптимизации образовательного процесса в вузе / Н.А. Пахтусова, Г.А. Герцог ; Проф.-пед. ин-т ГОУ ВПО «Челяб. гос. пед. ун-т». – Челябинск, 2010. – 144 с.

Понятовская А.Г.,  
г. Омск

#### К ВОПРОСУ О РАЗВИТИИ ИНКЛЮЗИВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

XXI век – является веком развития информационных технологий и совершенствования таких наук как психология и социология, заставляя